图书情报工作
第 66 卷 第 11 期　2022 年 6 月

ChinaXiv合作期刊

话语权研究可视化分析:溯源、审视与演进*

■ 赵蓉英[1,2]　朱伟杰[1,2]　常茹茹[1,2]　刘卓著[1,2]
[1] 武汉大学中国科学评价研究中心　武汉 430072　[2] 武汉大学信息管理学院　武汉 430072

摘　要:[目的/意义]在当前国际关系错综复杂的环境下,话语权被视为一个国家软实力的重要表征。梳理话语权这一主题研究的发展状况,有助于探究演进内在逻辑,揭示主题架构、总结演变轨迹并引导积极发展。[方法/过程]针对数据挖掘过程中存在的计量偏差,设计话语权研究综合检索策略,运用文献计量与可视化分析法,分析研究文献的起源,探测话语权研究领域年度变化情况,将交叉验证后最优主题年度变化叠加于双聚类图谱中,从施引域与被引域探寻话语权研究的学科扩散脉络,剖析不同阶段下研究主题的演化情况,进而揭示话语权研究的演进趋势。[结果/结论]话语权相关研究可追溯至福柯知识考古学的成果,研究可整合为语言学、政治学、社会学等五大知识域,总体知识演变由传统研究主题向新兴主题的细化与跨学科交叉、跨国家合作转变,演化路径相对稳定并带有明显的国家引领效应和政策引导效应。

关键词:话语权　文献计量　可视化分析　演化规律　知识图谱
分类号:G250　D820
DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2022.11.001

chinaXiv:202304.00074v1

当前,世界形势风云变幻,国际关系错综复杂,以话语权为代表的软实力因素在国际权力结构中占据越来越重要的地位。伴随各国争相追逐自身话语主导能力,话语权的性质渐渐发生改变,由对话交流演变成各国间扩大国际影响力的手段之一。作为综合国力的新表征,话语权的大小直接决定了其话语价值理念、内涵、范式被其他国家接受的程度,其本质是国际影响力、引导力、传播力三者综合下的话语表现形式。习近平总书记在中共中央政治局第三十一次集体学习时强调:必须加强顶层设计和研究布局,构建具有鲜明中国特色的战略传播体系,着力提高国际传播影响力、中华文化感召力、中国形象亲和力、中国话语说服力、国际舆论引导力[1]。在此国际大环境下,梳理国际上对话语权这一主题的研究发展脉络,分析推动研究的理论基础,审视当前研究的现状,有助于深化我国话语权研究的进展。

1　文献综述

自 20 世纪 90 年代,国际之间的竞争开始由军事实力转移到经济和文化等软实力基础之上,话语权作为衡量国家软实力的重要标志,成为学界关注和研究的热点。美国学者沃尔特·李普曼(W. Lippmann)从传播学的角度分析了话语权的构建[2];哈罗德·拉斯维尔(H. D. Lasswell)提出了“5W”传播模式[3],分析了话语传播的过程;约瑟夫·奈(J. S. Nye)在“美国凯旋论”和“美国衰落论”两大观点辩论中提出“软实力”概念[4],指出软实力和硬实力的结合可以提升国家的吸引力,进而提升国家的话语权。针对“话语权”这一议题,国内学者从学术话语权、网络话语权、意识形态话语权和思政教育话语权等角度进行了深入的探讨,为中国话语权建设和提升提供了宝贵的参考。社会学家郑杭生指出话语权是权力与权利的统一、资格与权威的统一[5];赵蓉英等认为话语权是社会主体利用话语的形式来传播和引导其影响广度和深度的能力,其产生过程是从话语的产生、传播到对受众的认知和行为形成影响的过程[6];刘云龙等以 SSCI 和 A&HCI 数据库收录的体育哲学社会科学文献为研究对象,从文献生产力、文献影响力、文献发展力和文献扩散力 4 个方面对我国体育哲学社会科学研究的国际话语权进行量化评估[7];孙贵平等基于文本分析,探查了中国高等教育国际话语权的构建状况[8];刘迪等则立足于新时代高校意识形态工作的价值向度和实践维度,通过

* 本文系国家社会科学基金重大项目“构建中国话语权的评价科学理论、方法与应用体系研究”(项目编号:18ZDA325)研究成果之一。
作者简介:赵蓉英,教授,博士,博士生导师;朱伟杰,博士研究生,通信作者,E-mail:zhuwjzzz@163.com;常茹茹,博士研究生;刘卓著,博士研究生。
收稿日期:2021-11-21　修回日期:2022-03-07　本文起止页码:4-13　本文责任编辑:王传清

施引文献的名词性术语、高频关键词聚类分析、时序演进等，剖析了我国高校意识形态话语权的研究热点和演进趋势[9]。

然而，在科研规模不断增长、科学计量如火如荼的同时，学界提出计量分析常存在数据质量（计划、获取、存储、应用各阶段不当操作所引发的数据问题）、研究主观（研究过程、结果、假定非自然客观化）等诸多问题。王冰璐等以数据挖掘的基本步骤类比文献计量的基本步骤，进而提出文献计量偏差的基本概念，从文献来源选取、文献数据预处理、文献计量方法选取和计量结果解读4个角度重点论述了文献计量偏差的主要表现方式和解决办法[10]。此外，造成计量结果有失偏颇的原因还包括数据质量较差、人为设定参数、数据挖掘模型过拟合或过度优化等[11-12]问题。而基于数据基础的计量可视化分析也同样存在数据过载、维度不一、色彩语义联系较弱等问题，只有关注数据获取过程和可视化呈现造成的偏差及其带来的负向影响，并应用科学方法降低研究参差，结论才能更令人信服。

由于话语权的提升是一项循序渐进的系统工程，必须综合实践研究具体分析，必须深入分析其历史演进历程，把握理论脉络，寻找支撑话语权的核心要素并应用高效话语传播策略[13]。以话语权为主题的研究涉及多个学科，众多学者从信息计量学、政治学、语言学等不同学科视角展开研究，但目前还未有文献从定性角度出发，梳理文献变化规律、总结学科与国家合作态势、探索话语权研究演化规律，且研究的理论脉络并不清晰。鉴于此，本文考虑数据获取过程中常存在数据查全与数据查准之间的矛盾，基于领域本体的检索模型与衍生文献四阶段理论[14-15]设计综合检索策略，从计量视角出发，总结话语权研究的文献量年度变化趋势并分析研究主题演化路径，梳理话语权研究的理论起源，探究其演进内在逻辑，以期为话语权研究后续的理论发展和应用实践提供参考。

2 研究框架与方法

2.1 研究流程与框架设计

数据获取阶段，本文以 Web of Science（简称 WoS）数据库为文献检索源，首先对题目、摘要、关键词及全文进行检索，依次进行同义查询、核心关键词提取、衍生关键词生成、高频非重复关键词多阶段迭代、开创性经典文献引文获取、首次检索文献结果扩展和相似度阈值设置获取下位词等处理。然后对所有检索结果取并集并删去重复部分，共收集到32 457篇文献。最后导出不同格式的文献题录信息，作为后续文献与词频统计的基础数据。数据处理阶段，通过对目标文献的关键词进行清洗保证计量的精准度，具体流程与框架如图1所示：

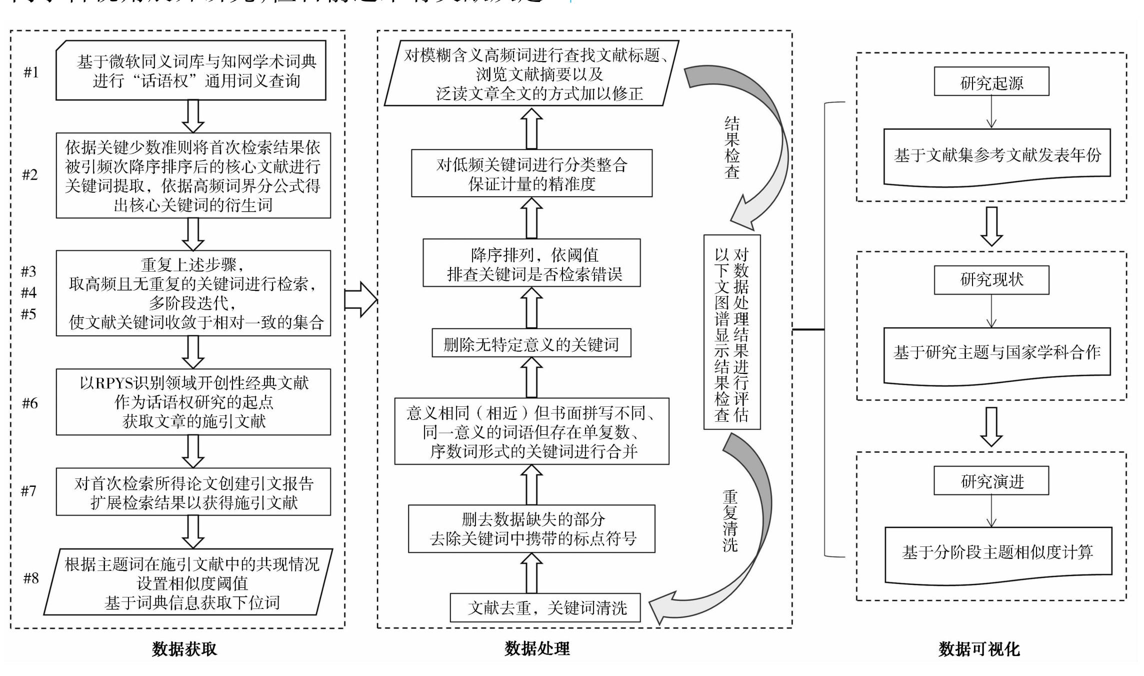


图1 研究流程与框架

2.2 研究方法

可视化分析中，借助RPYS（Reference Publication Year Spectroscopy）[16]，从参考文献出版年份入手，识别所发表的话语权文献集参考文献引用峰值年份，进而

chinaXiv:202304.00074v1

ChinaXiv合作期刊

挖掘对研究的产生发展起到重要推动作用的里程碑文献。并引入复合年度增长率指标，消除绝对值影响，探测话语权研究领域年度变化情况，基于三大增长模型对话语权研究文献增长进行初步拟合。

主题聚类层面，通过抽取文献集的主题词，依据频次降序排列后创建高频词词篇矩阵[17]，选择系统聚类分析方法，并采用主题模型进行分析，结合自然语言工具包对摘要进行分词处理，为提高主题区分度和准确掌握核心关键词，通过 TF-IDF 过滤之后筛选得到的高频词语以十折交叉验证选取最优主题数目，将拟合所得前 5 个最优主题年度发展情况叠加于双聚类图中，以主题词聚类结果及主题词之间的语义关系，总结当前研究现状。

合作视角下，绘制国际合作情况弦图与以中国为中心的合作情况玫瑰图，并基于双图叠加图谱[18]从施引和被引视角探寻话语权研究在期刊层面的知识流动及扩散脉络，计算目标文献集历年参考文献的各学科占比，根据所得比例探测话语权研究的跨学科特征与核心边缘学科。

知识演进中，选择词作为分析单元，依据文献量和固定时间窗口，数据集被划分为 Subperiod1968 – 1989、Subperiod1990 – 1999、Subperiod2000 – 2010、Subperiod2011 – 2021 这 4 个时区，矩阵类型为共现，以关联强度作为标准化方法，简单中心算法聚类，网络阈值分别设为 50 与 5，选用 h 指数和总被引作为计量指标，Jaccard 系数为相似度指标，基于主题间语义关联强度以桑基图显示话语权各个阶段的主题演进图谱。

3 话语权研究：追根溯源

学科领域的产生及发展离不开前人的总结和知识积累，特定研究主题也如此，探索领域的起源，对其建设发展及知识继承具有重要意义。RPYS 是一种基于文献集参考文献被引频次和发表年份对起源文献进行挖掘的历史起源挖掘方法[19]，审视本文所获取的文献引文数据，运用 RPYS 分析方法对话语权起源进行研究，并结合 Cite References Explorer[20]探测话语权研究的起源文献，识别重要年份和起推动作用的经典文献。

3.1 话语权研究起源

图 2 为 2000 年前话语权研究主题引文出版年图谱，其中，横轴为参考文献出版年，纵轴为各出版年内引文总被引频次，对引文被引频次数据进行降维映射至[0,1]区间，显示各出版年份的相对被引频次[21]。

结果显示，筛选后的文献发表于 1968 – 2021 年间，文献共有 833 762 条参考文献。1968 – 1985 年的被引频次曲线开始出现增长，即这一阶段开始出现早期开创性文献；从 1985 年起，被引频次曲线几乎呈直线上升趋势，表明这一时期发表了一些对话语权产生起重要作用的启发性文献；其中 2010 年是话语权全时间域被引总频次的最高峰，这一阶段话语权研究的奠基文献被发掘，研究至此达到巅峰状态。

虽然话语权一词在 20 世纪中后期才被提出，但此前已有众多理论奠定了话语权的实践基础。由图 2 可知，1972 年出现第一个引文被引频次峰值，这一时期共 7 个峰值出版年，根据年份可进一步挖掘对应年限的开创性经典文献，包括安东尼奥·葛兰西的“文化领导权”、米歇尔·福柯的“权力话语”、尤尔根·哈贝马斯的“合法化”、让·鲍德里亚的“拟像观”等。最早可追溯至 20 世纪 60 年代福柯的知识考古学的成果，福柯的思想体系概念清晰严谨、理论丰富庞杂，用“知识 – 话语 – 权力”的因果关系构筑了权力边界，可用因果关系的思维概括为：话语孕育权力，权力显露于话语中，“话语”与“权力”于福柯的理论体系中，明确且各有所指，相对独立，由所识别的文献可知，福柯并未将话语与权力糅合，未明确提出“话语权”一词。1990 年以前，国际上对于话语权研究早期未形成潮流时各出版年总被引频次增长迟缓，80 年代提出话语权后，被引频次增幅明显加快，1990 年经历小高峰后至今年均被引频次达到 21 481，其中 2010 年最为突出，被引频次接近 35 000。由识别结果可知，米歇尔·福柯(Knowledge-power theory)、弗迪南·德·索绪尔(Referential View of Language)、皮埃尔·布尔迪厄(Habitus、Capital、Field)、梵·迪克(News as Discourse)、诺曼·费尔克拉夫(Media Discourse)等的研究为话语权的产生奠定了坚实基础。

3.2 话语权研究趋势

自 1968 年法国哲学家米歇尔·福柯提出“话语权力说”后，至目前这一主题研究科研产出整体呈现骤升后减缓的趋势，有研究采用复合年度增长率(CAGR)指标探测话语权研究领域增长趋势以消除绝对值带来的文献年度波动变化[22]，本文借鉴这一指标探测话语权研究领域增长趋势，计算公式如下：

$$CAGR(t_0,t_n)=\left(\frac{V(t_n)}{V(t_0)}\right)^{\frac{1}{t_n-t_0}}-1 \quad 公式(1)$$

其中，t_0 表示起始年份，t_n 为起始年份的后一年，$V(t_0)$为研究文献起始年的发文量，即 1968 年发表文章数，$V(t_n)$为第 n 年文献总和，复合年度增长率高于零

chinaXiv:202304.00774v1

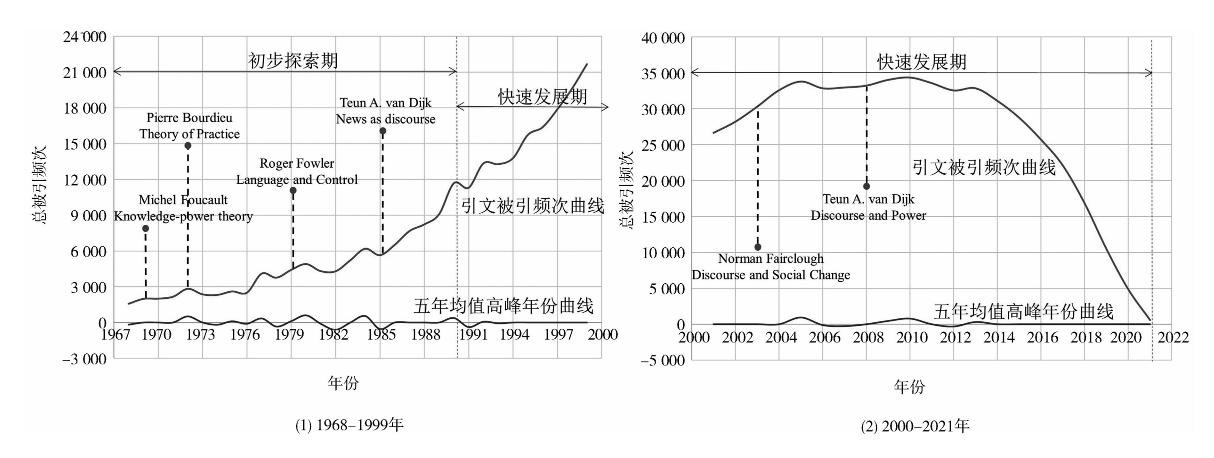
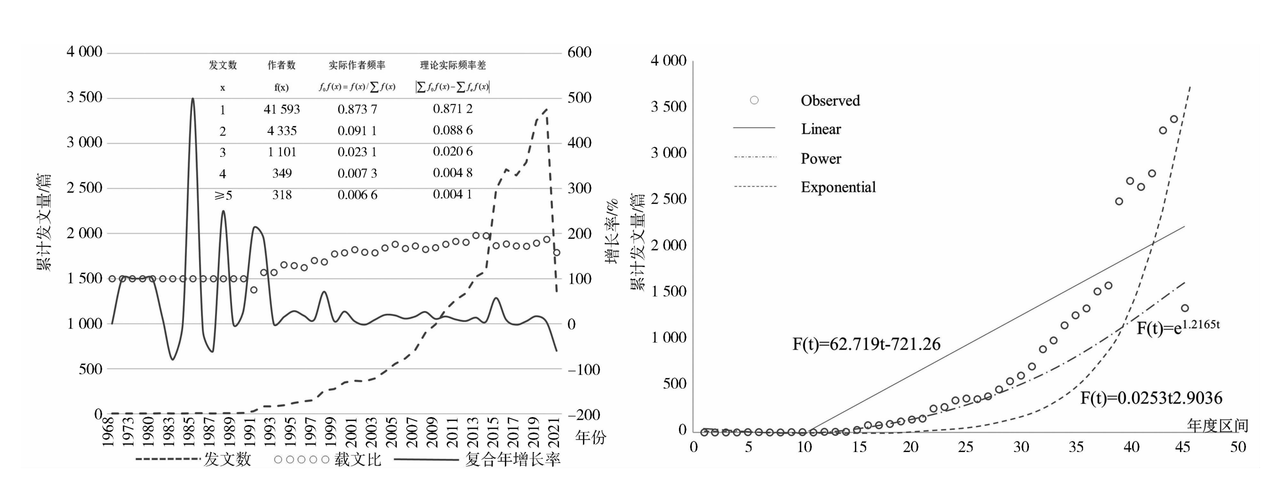


图 2　话语权研究引文出版年图谱

线表示目标年份发文量相较上一年呈增长趋势,反之则有所下降。1984 年、1988 年复合年度增长率均低于 0%,载文量与前一年相比有所下降,$CAGR_{all}$ = 16.69% 且 $CAGR_{10}$ = 11.54%,表明尽管研究文献量整体处于增长状态,但近 10 年其增长速度有所减缓。

从普赖斯指数增长、线性增长和乘幂增长 3 个模型出发进行拟合,可近似拟合为图 3 所示函数式,依据残差平方和计算拟合优度,P 值均为 0,其中乘幂曲线呈现最佳的拟合效果,而基于各项科学指标且经过多次统计分析检验的普赖斯曲线所得拟合结果却较不一致,亦即在近期内,话语权研究文献的增长曲线可近似拟合为乘幂趋势线。从图 3 所统计数据可知,作者数 f(1)的值远大于 60% 的理论比例值,直观表明话语权研究的作者分布不符合洛特卡定律,符合上文所得结论——话语权研究未达到使用普赖斯曲线拟合的地步,处于文献增长四阶段理论中的第二阶段。这一结论还可通过洛特卡公式进行曲线拟合加以验证,采用 K-S 检验法检验理论与实际的一致程度,数据如图 3 所示,理论与实际频率差最大值为 0.871 2,当显著水平 α = 0.01 时,$D_{临界值}$ = 0.007 9 < 0.871 2,作者群尚未成熟。一般而言,普赖斯科学文献增长规律曲线是文献增长变化情况的理想模式,本文拟合效果却不甚理想,文献数量的增长往往受到多方因素的影响,理想模式也同样存在局限。对比两组曲线,指数曲线仅前段与话语权研究文献的累积量和时间的关系较为相似,即目标文献目前尚未达到采用普赖斯曲线拟合的地步,那么若将普赖斯指数曲线的周期往前推进是否能提高拟合效果。基于此,本文尝试分别往前推进 3、5 和 7 个周期验证假设,实验证明,普赖斯指数曲线往前推进 5 个周期的情况下,R^2 便能达到 0.840 7,恰好能验证假设,再次说明话语权研究目前仍处于增长阶段,相关研究还未成熟。

此外,近 5 年话语权研究先降后升,平均增长率为 5% 左右,可看出研究虽遭遇一定的瓶颈,多重因素导致研究数量有所下降,但依据文献增长四阶段理论,话语权研究开始进入到新的增长时期。



发文数 x	作者数 f(x)	实际作者频率 $f_0f(x)=f(x)/\sum f(x)$	理论实际频率差 $\left|\sum f_0f(x)-\sum f_ef(x)\right|$
1	41 593	0.873 7	0.871 2
2	4 335	0.091 1	0.088 6
3	1 101	0.023 1	0.020 6
4	349	0.007 3	0.004 8
≥5	318	0.006 6	0.004 1

图 3　话语权研究年份分布与增长曲线拟合

chinaXiv:202304.00077v1

ChinaXiv合作期刊

4 话语权研究:现状审视

4.1 主题双向聚类分析

双聚类算法是对目标对象及其属性两个方向上同时聚类,可发现潜在布局模式,在应用上较传统单向聚类方法更具有优势。对类内相似度、类间相似度与可视化山丘的效果图进行综合比较,结果显示当聚类个数为 4 时最为理想。对主题模型拟合所得前 5 个最优主题年度变化进行统计,结果见图 4。

纵观近几年公共政策话语分析的发展,新式理论框架骈兴错出,一定程度上为解释性和批判性政策研究提供了新的活力。在政策科学领域,政策话语分析被视为实证主义过渡至后实证主义的范式变更,且随着对传统实证主义政策分析的批判和反思,公共政策中对语言现象的关注进一步提高。事实上,关于政策问题的话语权在近代才向民众扩张,网络时代下,其发展与分化形式表现得更为剧烈,当前西方政策理论发展将公共协商视为政策制定的重要关键,也正因此,更强调诠释性、实践性和审议协商性的模式是网络社会时代政策话语的必然抉择。

其次,随着全球化、市场化、网络化纵深推进,意识形态博弈长期存在。在 19 世纪上半期,"意识形态"作为完整概念自法国哲学家德·特拉西提出后就成为政治争论的工具和目标。随着经济的快速增长,各国间的较量也开始出现了新的竞争点,主要表现在意识形态领域的竞争上,以文化、价值观和意识形态影响为核心的软权力在综合国力竞争中的作用不断上升[23]。目前,学界将"意识形态话语权"理解为在国际领域,一个国家的建议和意见,如将政治、文化、宗教等抽象层面的表达以语言文字体现后被国际社会接纳,并产生一定的影响作用。意识形态话语权作为一种在现代化媒介中引导民心所向、引领舆论走向的能力,其表达与传播直接影响民众的判断与选择,民众的认同度与采纳度与之息息相关,作为话语的思想内核和价值基石,只有提升其吸引力与影响力,才能最大程度发挥其凝聚力、辐射力与渗透力。

再次,话语分析(Discourse Analysis)贯穿研究始终,作为 20 世纪语言学发展的分支,话语分析有着多种不同视角,其发展经历了从理论模型到研究角度和范围的发展过程。多模态话语分析理论自从 20 世纪 90 年代以来发展迅速,特别是以 G. Kress 和 O. Halloran 等为代表的以社会符号学为基础的研究取得了备受瞩目的成就。在话语分析的不同视角研究中,除 Z. Harris 的话语分析模式外,体裁分析模式、系统功能语言学话语分析模式、语篇结构分析模式、语篇建构模式、语用视角话语分析模式、批评话语分析模式、积极话语分析模式、多模态话语分析模式 8 种理论模式都从不同的角度、出于不同的研究目标对话语进行了分析,对话语分析理论从深度、广度和有效性等方面做出了突出贡献。

最后,随着网络新媒体的崛起与互联网技术的日臻成熟,媒介生态也发生了巨大变化,国际话语权的较量不仅体现在国家地位上,也体现在新技术对传统媒体结构、大数据和云计算变革的挑战。在传播媒介相关研究中,"话语权"一词频繁出现,有学者指出新媒体扩大了话语权实现的空间、场所与渠道,也存在受众全面性、话语表达真实性的问题。随着网络新媒体蓬勃发展,新媒介生态开始形成,以智能电子产品为载体的社交软件、短视频软件等新兴媒介迅速普及并融入生活全过程,网络新媒体、即时消息传播平台的出现,使话语权力结构发生转型,话语权力在社会分配上发生偏移。从话语传播的效果来看,新媒体生态逐渐形成,新媒体在话语权竞争中逐渐占据重要地位。新媒体视域下的网络空间话语权建构必要性、可行性、新机遇以及基于新媒体拓展网络空间话语权建构的实践路径对进一步加强新时代主流意识形态网络空间话语权至关重要。信息化时代背景下,数字信息被互联网技术所垄断,传播形式、速度、效能也由信息技术所推动,信息化手段带来技术便利的同时,其信息庞大性、价值多元性、交互瞬时性的特点也冲击着话语权。网络话语权是个体以计算机等网络媒介为渠道的话语表达权利,是跨区域、跨阶层和跨年龄的社会意见在网络空间中对公共事件的反应。进入新时代,网络的飞速发展使得话语权的竞争越发激烈,在此背景下,借助网络新兴媒介形成网络话语体系以谋求政治、经济等方面话语权力的提升成为关注热点,而领域的技术鸿沟也证明了掌控网络话语权迫在眉睫。

4.2 合作网络空间特征

话语权研究作为交叉学科主题,涉及面较广,世界各国均存在紧密的合作关系,接近 50% 的文献存在国际合作的情况。本文利用圆圈弦图与风向玫瑰图(以中国为中心)对各国合作情况进行分析,涉及国家较多,取合作强度前 20 的国家绘制话语权研究国际合作情况弦图,见图 5。弦图中的数据点以圆的形式呈放射状排列,并以线条展示国家间的合作关系,"圆圈弦图"扫过的面积越大说明合作强度越高,颜色和线条的粗细展现不同类型的联系和强度。

chinaXiv:202304.00074v1

ChinaXiv合作期刊

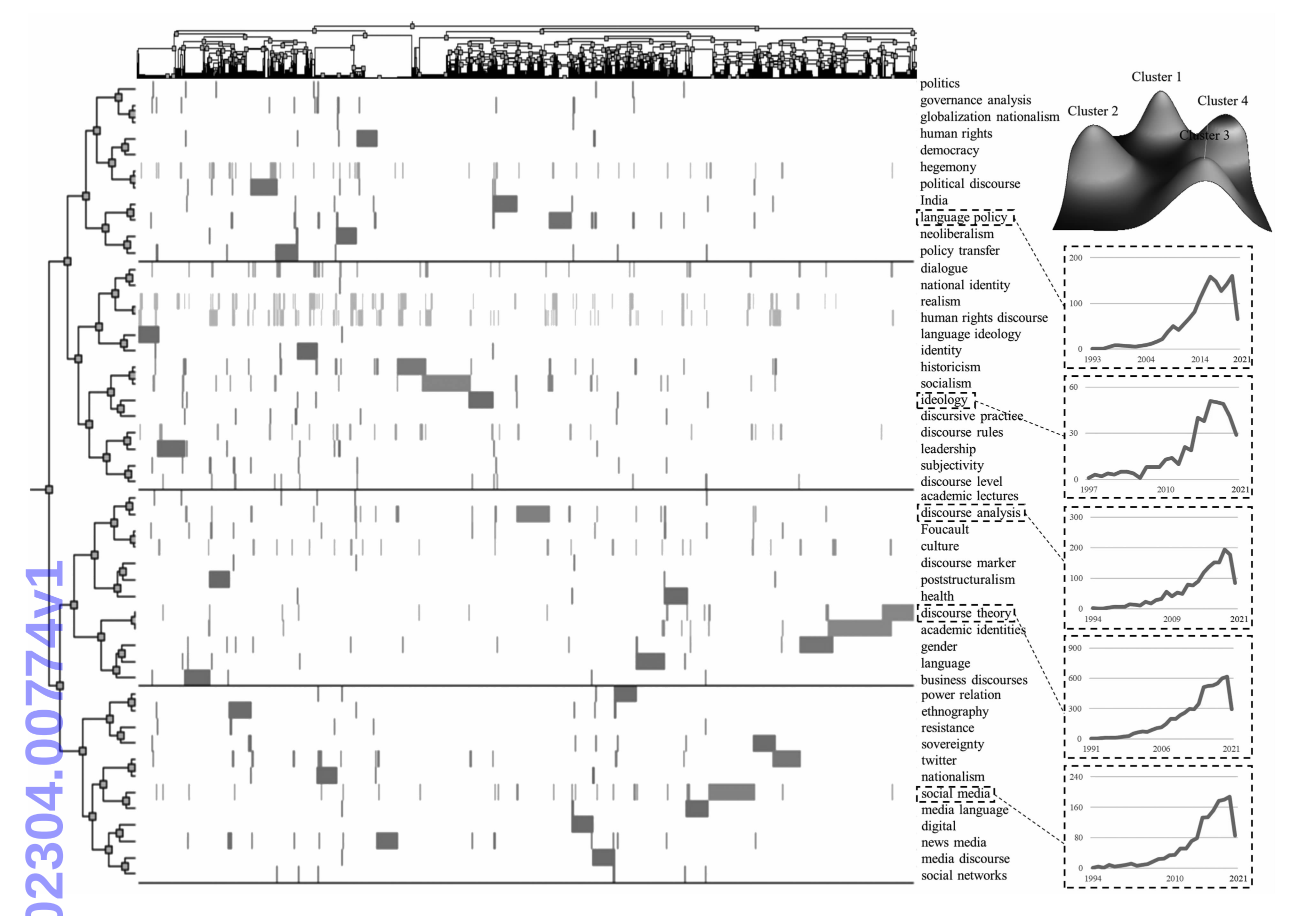


图 4　话语权研究关键词双聚类可视化矩阵分析结果

从组团规模看，美国－加拿大组团占据绝对地位，且呈现以美国为支撑节点的网络结构，覆盖 74 个国家和地区；从联系密度看，加拿大为绝对核心节点，荷兰、德国、澳大利亚是次重要节点，芬兰、瑞士、南非等国家在组团内也占有相当规模。图 5 中，左边的国际合作关系图进一步表明，话语权研究大多基于国家间合作的关联性和相互依赖性，呈现出明显的国家等级体系和中心紧密－外围稀疏结构。这一定程度上说明话语权是以少数国家为主导，尤其是美国、英国、澳大利亚的核心地位突出，这些国家的中介中心性高，对网络的综合控制力强；其中又以美国的研究合作伙伴数量最多，在团体中扮演着不可或缺的桥梁作用，中心性测量值最高。与此同时，话语权研究表现出明显区域地缘优势与网络极化，欧美国家间联系较密切，如加拿大与中东欧国家、美国与澳大利亚、北欧等国家之间的合作关系较为紧密。

此外，以中国为中心按照合作论文量进行区间划分，由于科技发展水平不均衡，中国与不同国家的合作情况差异较大，文中仅展示合作强度靠前的 20 个国家。自我国与国际接轨以来，在政策引领和基金扶持的共同推动下，我国与西方发达国家、“一带一路”沿线国家的科研合作成为普遍化现象。同时，国际合作也以蓬勃发展的态势成为我国国际科研合作的重要力量。近 10 年间，中国国际合作论文的增长率已超过国际论文发文量的增长率，国际合作发文总量呈现不断上升的趋势，尽管增速不同，但可预见国际科研合作将成为我国高质量科研产出的重要模式之一。

4.3　学科知识扩散脉络

除国家合作外，探寻话语权学科合作分析对研究领域的发展也同等重要。通过将研究主题数据集叠加至软件自带基础图谱上并以引文路径展现知识集中趋势，其本质在于连接施引域与被引域之间的联系，通过叠加图反映学科之间在期刊层面的知识流动，展示施引文献和被引文献所属期刊的领域分布以及两者之间的引用关系[24]，由此揭示话语权研究主要学科与其他学科之间的交叉态势。

在研究文献引证期刊轨迹图中，被引文献部分构成领域知识基础，而引文部分则构成研究的前沿[25]。本文同时计算单一学科文献数量占 WoS 文献总量的比例，以及各学科参考文献量占总参考文献量的比例，以此探寻核心学科和潜在学科。

ChinaXiv:202304.00774v1

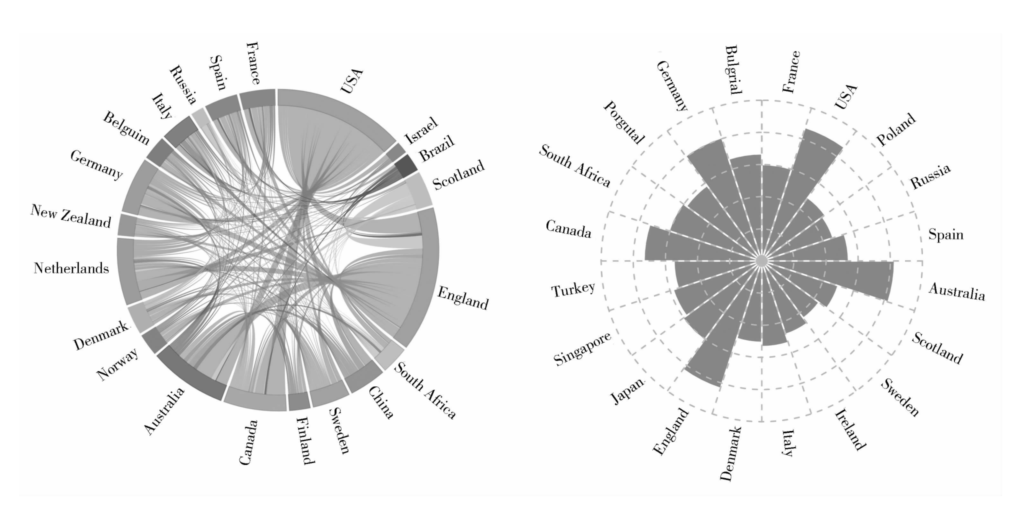


图5　1968－2021年间话语权研究合作情况

图6从宏观角度反映了文献期刊在整个科学期刊地图上的位置以及与其他期刊之间建立的知识吸收和影响关系。其中,左半部分以施引文献学科分布作为话语权研究现状(WoS数据库中话语权的主要期刊分布类群),右半部分以被引文献所属学科作为研究基础,波浪曲线连接研究现状与研究基础之间的关系[26],顶部的柱状图显示了每年出版物的变动。由图6可以看出,国外话语权研究主要集中在经济学、政治学、社会学、教育学与心理学五大期刊类群,各学科间广泛交叉与融合。而被引文献所属领域更为广泛,除上述提及的领域外,在医学、数学、物理学、地球科学、生态科学等领域均有文献被引用,其中,左侧施引域存在4条主要引文路径,代表性期刊有*DISCOURSE SOCIETY*。同时,经济学、政治学类群作为来源期刊所对应的类群标准化变量(z-score)较高。综上可知,近10年间,话语权研究保持了较高的研究热度,广泛的国际合作极大推动了话语权研究的高质量发展。

核心学科首次出现的时间集中在1964－1995年,时间跨度上均从出现后持续至今。经计算得知这12个核心学科约占参考文献总量的80%,其核心地位较为明显,研究文献的跨学科特征及其演变过程基本由12个核心学科主导。总体而言,相关文献的跨学科性相对较大,高等院校及科研院所等学科建设主体对学科交叉融合和交叉学科建设进行了广泛探索,大大提升了研究的创新融合能力。

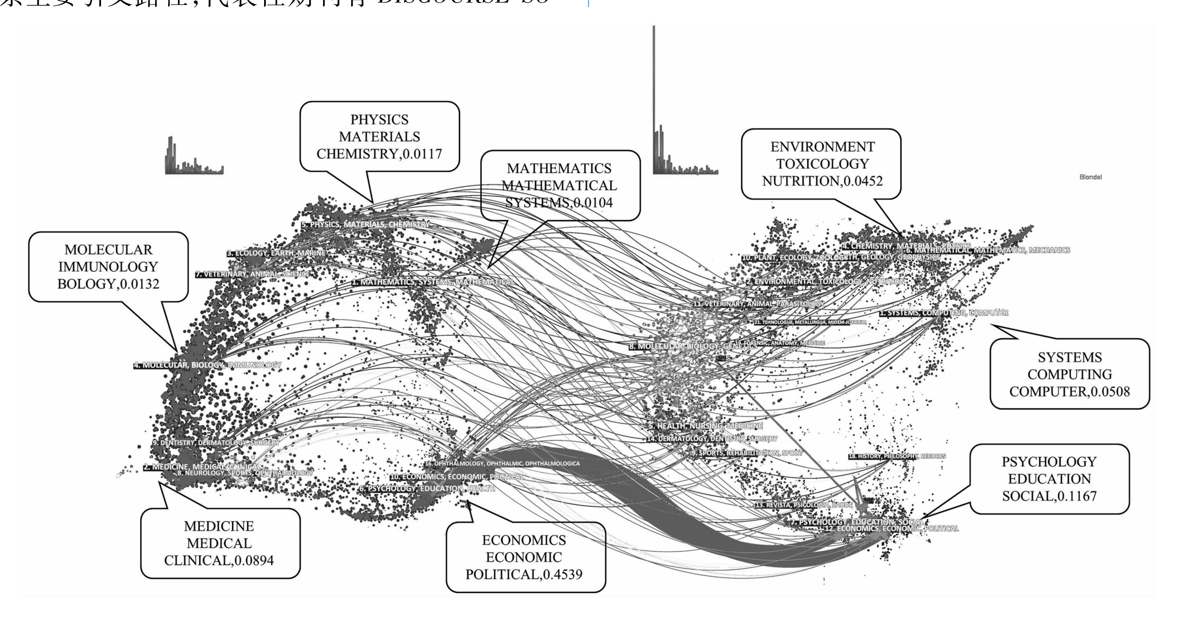


图6　话语权研究文献引证期刊轨迹

chinaXiv:202301.00074v1

5 话语权研究：知识演进

5.1 演化趋势分析

话语权作为新兴交叉研究领域，相关的研究文献主要分布在 Economics、Political Science、Psychology 等多个学科和领域中，所涉及的学科分布呈现以政治学、社会学为主，物理学、医学为辅的结构特征。

鉴于话语权的特殊性，本研究对其进行分时段的主题演进动态分析，通过获取话语权领域在不同时期的热点主题及分析主题演进动态，从而发现该领域的知识演化规律。

图 7 为过去 50 年关键词新生与消亡的情况，从左至右依次为 1968－1989 年、1990－1999 年、2000－2010 年、2011－2021 年 4 个时间段，向下的箭头表示新生词，向上的箭头表示消亡词，水平箭头表示从上一阶段保留到下一阶段的关键词[27]。由图 7 可知，新生词个数远大于消亡词，表明话语权研究发展势头良好，依次递进的时间段下关键词总数也逐年增加，且后一阶段的关键词保留个数也呈上升趋势，符合上文结论，即话语权研究尚处发展阶段，研究继承性较强。

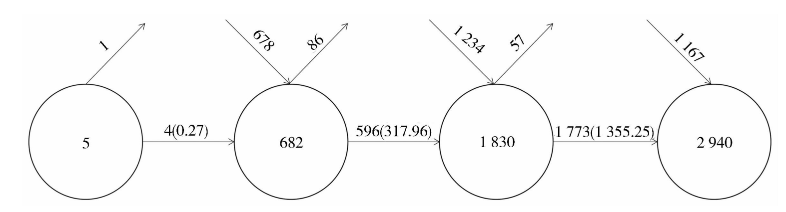


图 7 话语权研究关键词演化

从图 8 可看出，随着时间的推移，话语权各时区的研究主题数量不断增加，主题内容也逐渐丰富。

1968－1989 年期间只出现了一个主题：CONVERSATION。确切地说，话语权研究就是在会话的基础上，正如福柯的观点所言，权力是建立在权利的基础之上，在这期间，已经有学者开始关注语言与权力之间的关系。1990－1999 年的研究主题数量开始增多，话语权被正式提出后的一段时间内其指标体系构建、内在关系、可用性等相关问题和社交网络成为话语权研究的热点内容。2000－2010 年出现了许多新生主题，话语被广泛应用于两个不同的层面，越来越多的科学家选择在学术社交网络中进行科学交流。2011－2021 年研究主题更为深入，数量也继续增加，语义、话语结构、学术素养、公共政策等主题是话语权主题演进中主要的研究内容及研究对象。其中，话语权理论分析类团在后 3 个时期均有出现，理论研究的相关内容一直是话语权的研究重点，且主题随时间推移研究内容逐步细化。

5.2 演化路径分析

从演化路径与演化状态看，话语权研究的主题数量与研究持续时长正相关，随时间发展逐渐增多，一方面表明研究内容不断深入，百花齐放；另一方面则是在原有研究基础上辐射产生新分支（新分类群）。

1968－1989 年期间话语权研究主题较少，受关注程度自然相对较低，20 世纪 90 年代后研究方向开始多样发展，产生大量新兴主题，主题间的连线粗细直观表明了研究的热度，此外，主题的分化、融合也较为明显。近 10 年来，相关研究持续增长，演化趋于复杂，尽管涌现诸如“ARGUMENT STRUCTURE”“HEALTH RISK”等新研究主题，但由于关注度不高并未发展为研究中心。总体而言，国际上对于话语权的研究仍处于发展状态。

纵观其发展轨迹，话语权的研究可分为 4 条主要的演化路径，由 CONVERSATION 这一主题主导，在 20 世纪 90 年代演变分化成 POWER、POLITICS、CRITICAL THEORY、INTERACTION 等主题，随后各主题进一步细化，衍生出话语结构、批判理论、商业话语、政治话语、人权话语等主题。演化路径均由早期 CONVERSATION 主题的支流发展而来，主要关注媒体话语的建构、对话语制度（观念）的解释剖析、组织话语与身份互动的融合、福柯权力话语观解读、规范性政治话语的规制、批评话语分析等内容。

第一条主演化路径可视为研究的基础，亦是研究的重心，发展迅速且至后期已较为成熟并拥有较为稳定的主题；第二条主演化路径由西方话语分析理论引入文学批判，后续关注点转向民生领域，热度有所下降；其余路径的演化过程较为复杂，一方面由于在发展过程中产生如管理话语、社会认知、体裁分析、父权制、种族主义等专业主题或新生主题，新兴概念与专业知识降低了各主题间的联系密度，研究发展表现出相对迟缓的状态，另一方面则由于演化前期关注度较低，后期伴随网络的发展文献量骤升，发展潜力较大。多条演化路径在演化过程中联系紧密，交叉融合，演化路径相对稳定。

chinaXiv:202304.00774v1

ChinaXiv合作期刊

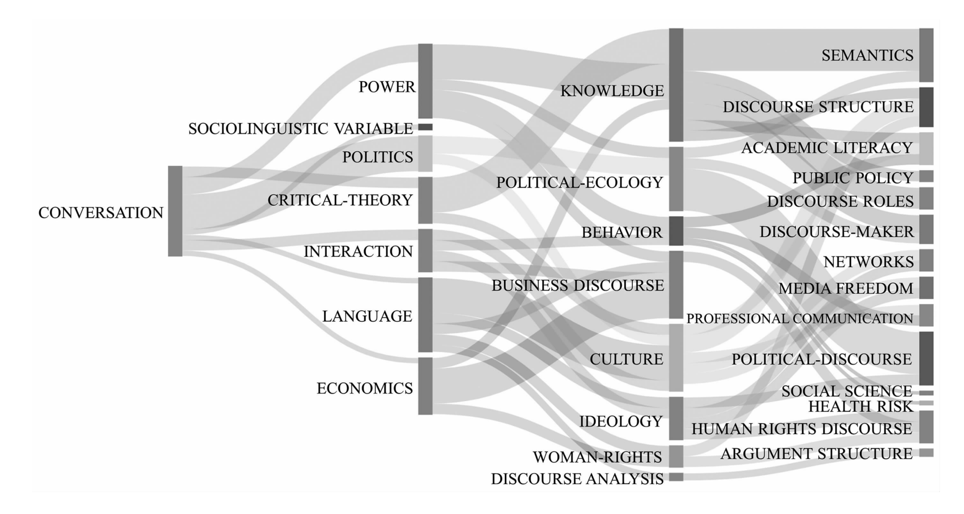


图 8　话语权研究关键词演化

6 结语

本文基于参考文献出版年份、高频词间语义关系、施引域与被引域间的知识流动以及主题相似度对话语权研究相关文献的起源、现状与演进作了可视化分析，得出以下研究结论：

话语权研究尚处于文献增长第二阶段，发展态势良好，在经历快速增长后已逐渐发展成熟，虽近 3 年在数量上有所波动，但总体数量上仍处于相对平稳的上升过程之中。同时研究整体上与话语权理论实践存在密切关联，研究内容很大程度上受国家政策的影响。

从合作网络空间特征看，话语权研究国际合作的全球化特征日益凸显，随着合作的不断拓展与深化，特定国家之间的合作在一定程度上有所弱化，合作集中度有所下降，由三元主导向多极化趋势转变，领域内不同国家间的合作关系也在不断加强，形成了较为稳定的合作团体。

在研究主导领域方面，话语权研究主要由社会学主导，多数成果属交叉学科范畴，涵盖本体性、主体性和实践性研究，整体呈现出多、散、杂的特点。不同聚类之间相互交叉重叠，研究主题相互关联交织，从演化路径与演化状态看，新增主题数不断增多，研究内容百花齐放，多样发展，在研究方向上呈现多条演化路径，且演化路径明晰稳定。

本文只对国际上话语权的研究现状进行了初步探索，还存在不足之处：数据源方面未考虑图书、会议文章等文献，其他未收录的期刊数据也有深入挖掘的价值。未来可以通过进一步搜索、整理文献，扩大样本范围，对话语权研究的热点与趋势作更为深入的分析，提升研究的说服力。

chinaXiv:202304.00774v1

参考文献：

[1] 习近平主持中共中央政治局第三十一次集体学习并发表重要讲话[EB/OL].[2021-06-01]. http://www.gov.cn/xinwen/2021-06/01/content_5614684.htm.
[2] 李普曼. 公共舆论[M]. 上海：上海人民出版社，2002.
[3] LASWELL H D. The structure and function of communication in society[M]. 何道宽，译. 北京：中国传媒大学出版社，2013.
[4] IKENBERRY G J, NYE J S. Soft power: the means to success in world politics[J]. Political science quarterly, 2005, 119(3): 680-681.
[5] 郑杭生. 学术话语权与中国社会学发展[J]. 中国社会科学，2011(2)：27-34, 4, 220.
[6] 赵蓉英，张晓曦，刘卓著，等. 话语权与话语权评价解析[J]. 情报理论与实践，2021, 44(11)：15-22.
[7] 刘云龙，赵聪. 我国体育哲学社会科学国际话语权研究——基于 SSCI, A&HCI 的文献计量分析[J]. 体育学刊，2020, 27(6)：20-26.
[8] 孙贵平，商丽浩. 国际话语权与中国高等教育研究：基于 2007-2017 年的计量分析[J]. 黑龙江高教研究，2019, 37(1)：6-11.
[9] 刘迪，张会来. 我国高校意识形态话语权研究的现状、热点和趋势——基于 CNKI 数据库(2006-2019 年)的文献计量分析[J]. 思想教育研究，2020(5)：142-147.
[10] 王冰璐，步一，徐扬，等. 从数据挖掘偏差到文献计量偏差[J]. 情报理论与实践，2017, 40(10)：41-46.
[11] RADHIKA S M, SONKAMBLE S. A data mining approach to avoid potential biases[J]. International journal of computer engineering and technology, 2015, 6(7): 27-34.
[12] WALTON D. Know your system! turning data mining from bias to benefit through system parameter permutation[EB/OL]. [2022-05-25]. https://ssrn.com/abstract=2423187.
[13] 周栋，储峰. 新时代提升中国国际话语权的三维视角[J]. 思想战线，2021, 47(3)：94-100.
[14] CHEN C M. Science mapping: a systematic review of the literature[J]. Journal of data and information science, 2017, 2(2): 1-40.

[15] 高畅,张玲玲,熊奥,等. 基于科学发展四阶段理论的 WSR 方法论国内外研究对比分析及未来展望[J]. 管理评论,2021,33(5):15－29.

[16] MARX W,BORNMANN L,BARTH A,et al. Detecting the historical roots of research fields by reference publication year spectroscopy (RPYS)[J]. Journal of the American Society for Information Science & Technology,2014,65(4):751－764.

[17] 崔雷,刘伟,闫雷,等. 文献数据库中书目信息共现挖掘系统的开发[J]. 现代图书情报技术,2008(8):70－75.

[18] CHEN C,LEYDESDORFF L. Patterns of connections and movements in dual-map overlays: a new method of publication portfolio analysis[J]. Journal of the Association for Information Science and Technology, 2013, 65(2):334－351.

[19] 李信,陆伟,李旭晖. 一种新兴的学科领域历史根源探究方法:RPYS[J]. 图书情报工作,2016,60(20):70－76.

[20] THOR A,MARX W,LEYDESDORFF L,et al. Introducing cited references explorer: a program for reference publication year spectroscopy with cited references disambiguation[J]. Journal of informetrics,2016,10(1):1－31.

[21] 张昕瑞. Altmetrics 的起源及发展现状研究[D]. 太原:山西医科大学,2020.

[22] ZHAO Y,LI D,HAN M,et al. Characteristics of research collaboration in biotechnology in China: evidence from publications indexed in the SCIE[J]. Scientometrics,2016,107(3):1373－1387.

[23] 李庚香. 树立文化自信,打造"文化软实力学"[J]. 河南社会科学,2017,25(1):1－10,123.

[24] 程结晶,丁慢慢,朱彦君. 国外信息管理领域知识流的新兴趋势及可视化分析[J]. 现代情报,2017,37(4):170－177.

[25] PERSSON O. The intellectual base and research fronts of JASIS 1986－1990. [J]. Journal of the American Society for Information Science,1994,45(1):31－38.

[26] 王婧媛,吴爱芝,王延飞. 基于情报感知的领域内容演化脉络分析——以信息服务为例[J]. 图书情报知识,2019(6):93－101.

[27] 李悦,苏成,贾佳,等. 基于科学计量的世界人工智能领域发展状况分析[J]. 计算机科学,2017,44(12):183－187,

[28] JIANG H,QIANG M,LIN P. A topic modeling based bibliometric exploration of hydropower research[J]. Renewable & sustainable energy reviews,2016,57:226－237.

作者贡献说明:
赵蓉英:论文选题、框架设计、论文指导、论文修改;
朱伟杰:数据获取、数据分析、论文撰写、论文修改;
常茹茹:数据分析、论文修改;
刘卓著:论文修改。

Visualization Analysis of Discourse Power Research: Traceability, Review and Evolution

Zhao Rongying[1,2] Zhu Weijie[1,2] Chang Ruru[1,2] Liu Zhuozhu[1,2]
[1] Research Center for Chinese Science Evaluation, Wuhan University, Wuhan 430072
[2] School of Information Management, Wuhan University, Wuhan 430072

Abstract: [Purpose/Significance] In the current environment of complex international relations, discourse power is regarded as an important symbol of a country's soft power. Combing the development of discourse power research is helpful to explore the internal logic of evolution, reveal its theme structure, summarize the evolution trajectory and guide positive development. [Method/Process] Aiming at the measurement deviation existing in the process of data mining, this paper designed the comprehensive retrieval strategy of discourse power research, analyzed the origin of the research literatures by using bibliometrics and visual analysis method, and explored the annual change of the research field of discourse power. The annual change of the optimal theme after cross validation was superimposed on the biclustering map. The discipline diffusion context of discourse power research was explored from the citation domain and the cited domain, the evolution context of research topics in different stages was analyzed, and then the evolution trend of discourse power research was revealed. [Result/Conclusion] The research on discourse power can be traced back to the achievements of Foucault's knowledge archaeology. The research can be integrated into five knowledge domains such as linguistics, politics and sociology. The evolution of overall knowledge has changed from the traditional research topics to the refinement, interdisciplinary, and cross-country cooperation of emerging topics. The evolution path is relatively stable and has obvious national leading effect and policy guiding effect.

Keywords: discourse power bibliometrics visualization analysis evolution law knowledge map

chinaXiv:202304.00774v1